



T.C.  
MANİSA VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 21959515-903.07.01-E.2504623  
Konu: Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar  
Şeflik Görevlendirmeleri

27.02.2017

..... KAYMAKAMLIĞINA  
(İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü)

Alan/Bölüm , Atölye ve Laboratuvar Şefliği Görevlendirmeleri ile ilgili Danıştay İkinci Dairesince verilen 15.03.2016 tarihli ve Esas No: 2016/1119 sayılı karar ile ilgili Bakanlığımız Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğünün 15/02/2017 tarihli ve 1918990 sayılı yazısı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve konu ile ilgili gerekli duyurunun yapılmasını rica ederim.

Recep DERNEKBAŞ  
Vali a.  
İl Millî Eğitim Müdürü

EKLER:

-Yazı ve Ekleri (11 Sayfa)

DAĞITIM:

17 İlçe Kaymakamlığına (İlçe MEM)



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Meslekî ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğü

Sayı : 62045208-641.04-E.1918990  
Konu : Eğitim-Sen

15.02.2017

DAĞITIM YERLERİNE

- İlgi : a) Temmuz 2015 tarihli ve 2694 sayılı Tebliğler Dergisinde Yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönerge.  
b) Milli Eğitim Bakanlığı (Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü)'nın 09.02.2017 tarihli 75403665-641.04.34.02-(2015-15695)-1697545 sayılı yazısı.

İlgi (a) Yönergenin 9 uncu maddesinin birinci fıkrasında Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumlarında Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflikleri Değerlendirme Formuna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali talebi ile Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM-SEN) tarafından Bakanlığımız aleyhine Danıştay İkinci Dairesinde dava açılmıştır.

Söz konusu dava ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesi tarafından yürütmenin durdurulması talebinin reddine karar verilmiştir. Davacı tarafından karara karşı itiraz talebinde bulunulması üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca "... itirazın kabulüne, yürütmeyi durdurma isteminin reddine dair Danıştay İkinci Dairesince verilen 15.03.2016 tarihli ve Esas No: 2016/1119 sayılı kararın kaldırılmasına ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına..." karar verilmiş olup buna ilişkin ilgi (b) yazı ve eki karar ekte gönderilmiştir.

Buna göre, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin karar gereğince ilgi (a) Yönerge hükümlerine göre alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliğine Genel Müdürlüğümüzce anılan karar ve gerekçesi doğrultusunda yeni bir işlem tesis edilinceye kadar görevlendirme yapılmaması gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ve rica ederim.

Osman Nuri GÜLAY  
Bakan a.  
Genel Müdür

Ek : İlgi (b) Yazı ve Eki Karar (4 sayfa)

Dağıtım :

Gereği :

B Planı

Bilgi :

Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğüne

Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğüne

İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne

Özel Öğretim Kurumları Genel Müdürlüğüne

Özel Eğitim ve Rehberlik Hizmetleri Genel Müdürlüğüne

Teftiş Kurulu Başkanlığına

Temel Eğitim Genel Müdürlüğüne

Atatürk Blv. 06648 Kızılay/ANKARA  
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr  
e-posta: mte\_izlemedegerlendirme@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Y.ABLAK-A.İYİĞÜN  
Tel: (0 312) 413 13 90  
Faks: (0 312) 418 84 06



T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 75403665/641.04.34.02-[2015/15695]/1697545  
Konu : Eğitim Sen.

09.02.2017

MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 11.03.2015 tarihli ve 62045208/641.04/11743981 sayılı yazınız.

Davacı tarafından Bakanlığımız aleyhine açılan idari davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen 03.11.2016 tarihli ve Y.D İtiraz No:2016/338 sayılı ;

Davacının yürütmenin durdurulması kararına karşı yaptığı " ... **itirazının kabulüne, yürütmeyi durdurma isteminin kabulüne dair Danıştay 2 . Dairesince verilen 15.03.2016 tarihli ve E:2016/1119 sayılı kararının kaldırılmasına ve yürütmesinin durdurulmasına ...**" dair karar 09.02.2017 tarihinde Bakanlığımıza tebliğ edilmiş olup ilişikte gönderilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Dr. Faruk YILMAZ  
Hukuk Müşaviri

EK: 03.11.2016 tarihli karar.

Adres:  
Elektronik Ağ:  
e-posta:

Ayrıntılı bilgi için:  
Tel:  
Faks:

15/15695  
F4

**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU'NA**  
Sunulmak Üzere  
**DANIŞTAY İKİNCİ DAİRE BAŞKANLIĞI'NA**

**Dosya No** : 2016/1119 E.

**Yürütmenin Durdurulması Ret Kararına İtiraz Eden**

**(DAVACI)** : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (EĞİTİM SEN)  
Cinnah Caddesi, Willy Brant Sokak, No: 13 – Çankaya/ANKARA

**VEKİLİ** : Av. Mehmet Rüştü Tiryaki, Av. Zuhâl Çolak, Av. Necmiye Şabbaz,  
Av. Bedia Boran Bulut, Av. Asuman Tokgöz Sucu (Aynı adreste)

**Karşı taraf**

**(DAVALI)** : Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

**VEKİLİ** : Hukuk Müşaviri Dr. Faruk Yılmaz (Aynı adreste)

**KONUSU** : Danıştay İkinci Dairesi'nin 15.03.2016 gün ve E.2016/1119 sayılı yürütmenin durdurulması ret kararının itirazımız doğrultusunda kaldırılmasına karar verilmesi istemidir.

**T. TARİHİ** : 2 Mayıs 2016

**AÇIKLAMALAR VE İTİRAZ NEDENLERİ**

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönerge Milli Eğitim Bakanlığı (Mesleki ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğü)'nün 24.06.2015 gün ve 6526948 sayılı Bakanlık Onayıyla onanarak Temmuz 2015 tarih ve 2694 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanmış, yönergenin 'Yürürlükten kaldırılan mevzuat' başlıklı 13 üncü maddesiyle, Şubat 2009 tarih ve 2617 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönerge yürürlükten kaldırılmıştır.

1/3



Dava konusu yönerge hükümleriyle, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine yapılacak görevlendirmelerde yönetime sınırsız bir takdir yetkisi tanındığı ve kısmen de olsa objektif bir görevlendirmeye olanak tanıyan 'MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM OKUL VE KURUMLARINDA ALAN/BÖLÜM, ATÖLYE VE LABORATUVAR ŞEFLİKLERİ DEĞERLENDİRME FORMU' yürürlükten kaldırıldığından, Yönergenin "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirmesi" başlıklı 9/1 maddesi ile Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine yapılacak görevlendirmelerde değerlendirme formunun kaldırılarak, Yönergenin ekinde 'MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM OKUL VE KURUMLARINDA ALAN/BÖLÜM, ATÖLYE VE LABORATUVAR ŞEFLİKLERİ DEĞERLENDİRME FORMU'na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulması, daha sonra iptaline karar verilmesi istemiyle Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından bir dava açıldı. Danıştay İkinci Dairesi'nin 15.03.2016 gün ve E.2016/1119 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması isteğimizin reddine karar verildi. Karar haksız ve hukuka aykırı olduğundan itiraz ediyoruz.

18.06.2014 gün ve 29034 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin, 'Alan/Bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu' başlıklı 20/1 maddesinde; "(1) Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu, meslekî ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında alanlarıyla ilgili öğretmen norm kadrosu içinde değerlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

07.09.2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin, 'Şefliklerin oluşturulması ve şeflerin görevlendirilmesi' başlıklı 84 üncü maddesinde;

"(1) Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında, uygulanan mesleki eğitim programlarının tür ve özelliklerine göre alan/bölüm, atölye, laboratuvar şeflikleri oluşturulur.

(2) Öğretime açılan her alan/bölüm için bir alan/bölüm şefliği, standart atölye ve laboratuvar donanımı sağlanmış her atölye ve laboratuvar için bir atölye ve laboratuvar şefliği oluşturulur. Ancak, aynı atölye ve laboratuvar ortamının aynı yönetim altındaki farklı okul türleri veya alanların eğitiminde kullanılması durumunda, bu atölye veya laboratuvar için ikinci bir şeflik oluşturulmaz.

(3) Çocuk gelişimi ve eğitimi alanının atölye ve laboratuvarı, uygulama sınıflarıdır. 36-48 ve 49-66 ay arası çocuklar için ayrı uygulama sınıfları oluşturulur ve atölye şefi görevlendirilir.

(4) Şeflerin görevlendirilmesiyle ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenerek duyurulur.” hükmüne yer verilmiştir.

Norm kadro yönetmeliği ile ortaöğretim kurumları yönetmeliklerinin anılan hükümleri uyarınca, mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında, uygulanan mesleki eğitim programlarının tür ve özelliklerine göre alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflikleri oluşturulacak, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu, meslekî ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında alanlarıyla ilgili öğretmen norm kadrosu içinde değerlendirilecek, şeflerin görevlendirilmesiyle ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenecektir.

Şubat 2009 tarih ve 2617 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönerge'nin 8/1 maddesinde; “Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine ilgili alanın atölye, laboratuvar ve meslek dersleri öğretmenleri arasından ekte yer alan ‘Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve kurumlarında Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflikleri Değerlendirme Formu’ kullanılarak yapılan değerlendirme sonucu puan üstünlüğü esas alınarak, müdürün önerisi ve valilik onayı ile kendilerine verilen görevleri yürütmek üzere görevlendirme yapılır.” hükmüne yer verilmişti. Yönergenin ekinde yayımlanan ‘Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumlarında Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflikleri Değerlendirme Formu’nda da doktora, yüksek lisans, hizmet içi eğitim etkinliği, başöğretmenlik ve uzman öğretmenlik unvanı, daha önce şeflikte geçirilen süre ve projelere verilen puan üstünlüğüne göre atama yapılacağı kurala bağlanmıştı.

Dava konusu Yönergenin, ‘Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirmesi’ başlıklı 9/1 maddesinde; “Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine 8 inci maddedeki şartları taşıyan öğretmenler arasından, okul/kurum müdürünün inhası ve il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile dört yıl süreyle görevlendirme yapılır.”,

Yönergenin, ‘Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirileceklerde aranacak şartlar’ başlıklı 8 inci maddesinde de;

“(1) Şef olarak görevlendirileceklerde aşağıdaki şartlar aranır:

- a) Görevlendirileceği alanda okulun kadrolu atölye ve laboratuvar öğretmeni olmak,
- b) Öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış olmak,
- c) Görevlendirileceği tarih itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soruşturma sonucu şeflik ve/veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak.

(2) Şef görevlendirilecek alanda bu maddenin birinci fıkrasında sayılan şartları taşıyan aday bulunmaması halinde, belirtilen şartları taşıyan öğretmen atanıncaya kadar, okul müdürü tarafından yakın alan durumu da dikkate alınarak okuldaki atölye ve laboratuvar



*öğretmenlerinden biri alan/bölüm veya atölye/laboratuvar şefi olarak görevlendirilir.”* hükümlerine yer verilmiştir.

Dava konusu ettiğimiz Yönerge hükümleriyle, ‘MESLEKİ VE TEKNİK EĞİTİM OKUL VE KURUMLARINDA ALAN/BÖLÜM, ATÖLYE VE LABORATUVAR ŞEFLİKLERİ DEĞERLENDİRME FORMU’ kullanılarak yapılan değerlendirme sonucu puan üstünlüğü esas alınarak alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine görevlendirme uygulamasından vazgeçilmiştir. Yönergede, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirilmek için, meslek dersi öğretmeni olmak dışında başkaca hiçbir koşula yer verilmemiştir. Üstelik alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi görevlendirilmesi için bir duyuru da yapılmayacak, başvuru da alınmayacaktır. Bundan sonra objektif hiçbir ölçüt kullanılmadan, okul müdürünün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valilik onayıyla alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi görevlendirilecektir.

Davacı EĞİTİM SEN tarafından 13.4.2007 gün ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren MEB Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay İkinci Dairesi 12.4.2010 gün ve E.2007/1198, K.2010/1548 sayılı kararıyla özetle şu biçimde bir karar vermişti: **“Sübjektif değerlendirmelere açık bir sistemi öngördüğü için objektiflik ilkesinden uzaklaşmayı ifade etmektedir. Takdir yetkisine mutlaklık ölçüsünde bir etki kazandırmıştır. Yöneticilik görevine aday olmak isteyenleri haberdar edecek bir içeriğe sahip olmadığı için fırsat eşitliğini ortadan kaldırmakta ve geniş katılımı engellemektedir. Takdir yetkisinin sınırlarını hiçbir kistasla bağlı tutmayacak ölçüde genişlettiği için kamu personelinin mesleki anlamda kendini geliştirme isteğini sınırlayıcı bir sonuç doğurmaktadır. Hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltmaktadır. Kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyen yapısıyla kamu personeli açısından güvensiz bir ortam yaratmaktadır. Görevin gerektirdiği niteliklere ilişkin bir vurguyu içermemesi nedeniyle en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlenmesini zorlaştıran bir etkiye sahiptir.”** Danıştay İkinci Dairesinin bu kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 7.11.2013 gün ve E.2010/2869, K.2013/3586 sayılı kararıyla ve oybirliğiyle onanmıştır.

Dava konusu Yönergede de, bir tür yönetim görevi sayılabilecek alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirilmek için, meslek dersi öğretmeni olmak dışında başkaca hiçbir koşula yer verilmemiştir. Üstelik eğitim kurumları ve milli eğitim müdürlükleri bir duyuru yapmayacak, başvuru da almayacaktır. Düzenlemenin, 657 sayılı Yasa ile güvence altına alınan kariyer ve liyakat ilkeleriyle bağdaştırılmasına olanak yoktur. Düzenlemenin, yönetsel işlem ve eylemlerin nihai amacı olan kamu yararının gerçekleştirilmesi amacına da hizmet etmeyeceği açıktır.

görevlendirmeleri puan üstünlüğüne göre değil, kelimenin tam anlamıyla “torpil”e göre olacaktır. Böyle bir atama biçiminin, kamu hizmetine girdikten sonra yürütülecek görevler yönünden de geçerli olduğu kuşkusuz olan ve Anayasa'nın 70. maddesinde yer alan, kamu hizmetine alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayrımın gözetilemeyeceğine ilişkin kurala aykırı olduğu açıktır.

Dava konusu düzenlemeler hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde sayılan koşullar birlikte gerçekleştiği halde yürütmenin durdurulması isteğimizin reddine karar verilmiştir. Dava konusu düzenlemenin açıkça hukuka aykırı olduğunu gösteren nedenler yukarıda belirtilmiştir. Dava konusu Yönerge hükümleriyle mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarında görev yapan alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinden görev süresi dört yıl ve üzerinde olanların görev süresi sona erdirilecek ve bunların yerine yönetimler istedikleri meslek dersi öğretmenlerini hiçbir ölçüt aramadan alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görevlendirecektir. Bu nedenle yürütmenin durdurulmasının reddine ilişkin karara itiraz etmemiz zorunlu olmuştur.

**SONUÇ VE İSTEM :** Yukarıda açıklanan ve Kurulunuzca doğrudan göz önünde bulundurulacak nedenlerle; Danıştay İkinci Dairesi'nin 15.03.2016 gün ve E.2016/1119 sayılı yürütmenin durdurulması ret kararının itirazımız doğrultusunda kaldırılmasına karar verilmesini vekil olarak dilerim.

9 Mayıs 2016

Av. Mehmet R. Tiryaki



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/338

**İtiraz Eden (Davacı)** : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası  
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA  
**Vekili** : Av. Mehmet R. Tiryaki - Aynı adreste

**Karşı Taraf (Davalı)** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA  
**Vekili** : Hukuk Müşaviri Faruk Yılmaz - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay İkinci Dairesince verilen; yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 15/03/2016 günlü, E:2016/1119 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Sultan Aksoy Kuyumcu  
**Düşüncesi** : İtirazın kabulü gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönergenin 9. maddesinin 1. fıkrasının ve Yönergenin ekinde 'Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumlarında Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflikleri Değerlendirme Formu'na yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu Yönerge, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı örgün ve yaygın mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarında eğitimi yapılan meslek alanlarında alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla yürürlüğe konulmuştur. Yönergenin 3. maddesinde ise bu Yönergenin, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 20. maddesi ile 07/09/2013 tarihli ve 28758 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 84. maddesine dayanılarak hazırlandığı belirtilmiştir.

Anılan dayanak maddeler incelendiğinde; Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin "Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefi Norm Kadrosu" başlıklı 20. maddesinin, "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu, meslekî ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında alanlarıyla ilgili öğretmen norm kadrosu içinde değerlendirilir." düzenlemesini; Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Şefliklerin Oluşturulması ve Şeflerin Görevlendirilmesi" başlıklı 84. maddesinin ise "(1) Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında, uygulanan mesleki eğitim programlarının tür ve özelliklerine göre alan/bölüm, atölye, laboratuvar şeflikleri oluşturulur.

(2) Öğretime açılan her alan/bölüm için bir alan/bölüm şefliği, standart atölye ve laboratuvar donanımı sağlanmış her atölye ve laboratuvar için bir atölye ve laboratuvar şefliği oluşturulur. Ancak, aynı atölye ve laboratuvar ortamının aynı yönetim altındaki farklı okul türleri veya alanların eğitiminde kullanılması durumunda, bu atölye veya laboratuvar için ikinci bir şeflik oluşturulmaz.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/338

(3)(Değişik cümle:RG-1/7/2015-29403) Çocuk gelişimi ve eğitimi alanının standart atölye ve laboratuvarı yanında uygulama sınıfları da alanın atölye ve laboratuvarıdır. 36-48 ve 49-66 ay arası çocuklar için ayrı uygulama sınıfları oluşturulur ve atölye şefi görevlendirilir.

(4) **Şeflerin görevlendirilmesiyle ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenerek duyurulur.**" düzenlemesini içerdiği görülmektedir.

Dayanak düzenlemeler olan; Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 36. ve 38. maddelerine dayanılarak; Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği ise, 05/01/1961 günlü, 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 14/6/1973 günlü, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 17/03/1981 günlü, 2429 sayılı Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanun, 05/06/1986 günlü, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu, 30/05/1997 günlü, 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 08/02/2007 günlü, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanmış olup, anılan hükümlerin, idareye düzenleme yapma yetkisi tanıdığı ve bu yetkinin, dava konusu Yönergenin dayanağı olan Yönetmeliklerin yürürlüğe konulması suretiyle idarece kullanıldığı anlaşılmaktadır.

Nitekim, Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflerinin Görev ve Sorumlulukları" başlıklı 85. maddesinde, şeflerin ortak görev ve sorumluluklarının ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği görülmektedir. Yönetmelik ile, şeflere yönelik böylesine kapsamlı bir düzenleme yapılmış iken, aynı şeflerin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esasların belirlenmesi, dava konusu Yönergeye bırakılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirilmelerine ilişkin bir düzenleyici işlemin, konusu itibarıyla Yönerge şeklinde ve Resmi Gazete'de yayımlanmaksızın düzenlenip düzenlenemeyeceği hususunun açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

3011 sayılı "Resmi Gazete'de Yayımlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanun"un 1. maddesinde, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin; a) İşbirliğine, yetki ve görev alanlarına ait hükümleri düzenleyen, b) Kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan, c) Kamuyu ilgilendiren Yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağı kurala bağlanmıştır.

Dava konusu Yönerge ise, şefliklerin oluşturulması, şeflerin görevleri, görevlendirileceklerde aranacak şartlar, görevlendirilme usulü, görevin ve görevlendirmenin sona ereceği haller, mevcut şeflerin görevine son verilmesi gibi, anılan Yasa hükmünde Resmi Gazete'de yayımlanacak Yönetmelik ile düzenlenmesi öngörülen konularda, "kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan" hükümler içermektedir.

Bu durumda, Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şeflerinin Görev ve Sorumlulukları" başlıklı 85. maddesinde olduğu gibi, dava konusu Yönergenin düzenlediği alanın da bir Yönetmeliğe konu edilmesi ve bu yönetmeliğin, 3011 sayılı Kanunun 1. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanması gerekmekte olup, Resmi Gazete'de yayımlanması gereken bir "yönetmelik" ile düzenlenmesi gereken konuların, yönerge ile düzenlenmesi mümkün olmadığından, dava konusu Yönerge hükümlerinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, açıkça hukuka aykırı olan işlemlerin uygulanmasının devamı halinde, telafisi güç zararların doğacağı da kuşkusuzdur.



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2016/338

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının KABULÜNE ve dava konusu işlemin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA, 03/11/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Bilal  
ÇALIŞKAN

**Üye**  
Cevdet  
MALKOÇ

**Üye**  
Turgay Tuncay  
VARLI

**Üye**  
Oğuz  
YAĞLICI

**Üye**  
Hasan  
ODABAŞI

**Üye**  
Yunus  
AYKIN

**Üye**  
Muhsin  
YILDIZ

**Üye**  
Bilge  
APAYDIN

  
ASLI GIBİDİR



Buradan katlayınız.

Örnek No:25

T.C.  
DANIŞTAY  
2. Daire Başkanlığı

Dosya No : 2016/1119 Danıştay İlk

TÜRKİYE CUMHURİYETİ

TAAHHÜTLÜ

No:



1100 Kr  
POSTA

Adı Soyadı : DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

Hukuk Müşaviri Faruk Yılmaz Aynı Yerde Ankara

adresinde bulunur.

HUKUK HİZMETLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

09 Şubat 2017

Mühür ve İmza

BU ZARFTA Yd İtiraz - 07/11/2016, Yd İtiraz Dilekçesi - [Davacı Eğitim Ve Bilim Emekçileri Sendikası] - 10/05/2016 VARDIR.

Buradan katlayınız.

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uvan.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.