



T.C.
MANİSA VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 86866338-135.01.01-E.13260132
Konu : Belge İptali

24.11.2016

..... KAYMAKAMLIĞINA
(İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü)

Karaman İl Millî Eğitim Genel Müdürlüğü' nün "Belge İptali" konulu, 17.11.2016 tarihli ve 13022600 sayılı yazısı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Recep DERNEKBAŞ
Vali a.
Millî Eğitim Müdürü

EKLER:

- 1- Maarif Müfettişler Raporu ve Ekleri
- 2- Valilik Oluru

DAĞITIM:

17 İlçe Kaymakamlıklarına



T.C.
KARAMAN VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 24731964/135.01.01E13022600

17/11/2016

Konu: Belge İptali

.....VALİLİĞİNE
(İl Milli Eğitim Müdürlüğü)

İlgi : a) Maarif Müfettişleri Başkanlığının 14.11.2016 tarih ve 12818019 sayılı yazısı.
b) Valilik Makamının 16.11.2016 tarih ve 12926826 sayılı oluru.

İlimiz Merkez Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünden Fatma KURT ve Funda SÜMERTAŞ Bayan Berberliği dalında ustalık belgesi almıştır. Maarif Müfettişlerinin incelemesi sonucunda alınan bu belgelerin sahte olduğu tespit edilmiştir. Maarif Müfettişlerinin incelemeleri neticesinde adı geçen şahısların belgelerinin iptal edilmesi gerektiği belirtilmekte olup, konu ile ilgili Valilik Makamından alınan ilgi (b) olur, yazımız ekinde sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz/rica ederim.

Mehmet Uğur ARSLAN
Vali a.
Vali Yardımcısı

EKLER:

- 1- Maarif Müfettişlerini Raporu ve Ekleri (15 Sayfa)
- 2- Valilik Oluru (1 Sayfa)

DAĞITIM

80 İl Valiliğine

5 İlçe Kaymakamlığına (İlçe Milli Eğitim Müd.)

HEM ve ASO Müd.

Mesleki Eğitim Merkezi Müd

Sakabaşı Mh. Hükümet Konağı
C.Blok KARAMAN
e-posta: hayatboyuogrenme70@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Rukiye UZUN
Tel: 0 338 21 316 66
Faks: 0 338 21 22783



T.C.
KARAMAN VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 24731964/135.01.01/12926826
Konu: Belge İptali

16/11/2016

VALİLİK MAKAMINA
KARAMAN

İlgi : Maarif Müfettişleri Başkanlığının 14.11.2016 tarih ve 12818019 sayılı yazısı.

Müdürlüğümüz Maarif Müfettişleri Başkanlığınca yapılan inceleme neticesinde Fatma KURT ve Funda SÜMERTAŞ'ın Bayan Berberliği dalında almış olduğu ustalık belgelerinin gerçeği yansıtmadığı anlaşılmış olup, konu ile ilgili yazı ve ekleri ilişikte sunulmuştur. Adı geçen şahısların ustalık belgelerinin iptal edilmesi Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görülmesi halinde olurlarınıza arz ederim.

Asım SULTANOĞLU
İl Millî Eğitim Müdürü

OLUR
16/11/2016

Mehmet uğur ARSLAN
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:
Okul Müdürlüğü Listesi (1 Adet)



T.C.
KARAMAN VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 20598281/663.05/12818019
Konu: Fatma KURT

14.11.2016

KARAMAN MİLLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE
(Hayat Boyu Öğrenme Bölümü)

İlgi : 30/09/2016 tarihli ve 135.01-E.10526980 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde Fatma KURT adlı kişiye Mahkeme kararı doğrultusunda yeniden ustalık belgesi verilip verilemeyeceği ile ilgili inceleme yapılarak, sonucunda düzenlenen 09/11/2016 tarihli ve 663.05/106 sayılı inceleme raporu ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mehdi SEZER
Maarif Müfettişleri Başkanı

EK :
İnceleme Raporu (12 sayfa)

T.C.
KARAMAN VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 20598281/663.05/106
Konu : Fatma KURT

09.11.2016

VALİLİK MAKAMINA
KARAMAN

İlgi: 05/10//2016 tarih 20598281/663.05.E.10837692 sayılı Olur

İNCELEME RAPORU

I.GİRİŞ:

Maarif Müfettişleri Başkanlığının 06.10.2016 tarih ve 20598281/663.05-E.10854402 sayılı görevlendirme emri ekinde alınan İlgi Olur uyarınca yürütülen inceleme işlemi tamamlanmış, tespit edilen hususlar aşağıda açıklanmıştır.

II-İNCELEMENİN KONUSU:

“Müdürlüğümüz Hayat Boyu Öğrenme Şubesi tarafından Maarif Müfettişleri Başkanlığına hitaben yazılan ilgi yazı ve ekli Fatma KURT’a ait 28/09/2016 tarihli belgelerde:

Fatma KURT’un Bayan Kuaförlük ustalık belgesinin iptali ile ilgili 2010 yılında Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünce İl Milli Eğitim Müdürlüğüne müracaatta bulunduğu, İlköğretim Müfettişlerince inceleme raporu düzenlendiği, kendisine usulsüz ve sahte ustalık belgesi verenler hakkında Karaman Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu, Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/684 dosya 2012/623 sayılı kararında ilgililerin beraatına karar verildiği, kendisine mahkeme kararı doğrultusunda yeniden ustalık belgesi verilip verilemeyeceği”

incelemenin konusunu oluşturmaktadır. (EK: 1,2,3,4,5,6,7)

III-YAPILAN İNCELEMELER:

“Müdürlüğümüz Hayat Boyu Öğrenme Şubesi tarafından Maarif Müfettişleri Başkanlığına hitaben yazılan ilgi yazı ve ekli Fatma KURT’a ait 28/09/2016 tarihli belgelerde:

Fatma KURT’un Bayan Kuaförlük ustalık belgesinin iptali ile ilgili 2010 yılında Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünce İl Milli Eğitim Müdürlüğüne müracaatta bulunduğu, İlköğretim Müfettişlerince inceleme raporu düzenlendiği, kendisine usulsüz ve sahte ustalık belgesi verenler hakkında Karaman Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu, Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/684 dosya 2012/623 sayılı kararında ilgililerin beraatına karar verildiği, kendisine mahkeme kararı doğrultusunda yeniden ustalık belgesi verilip verilemeyeceği”

ile ilgili olarak;

Oluru konu "**Kuaförlük Ustalık Belgesi**" ile ilgili sürecin gelişimi aşağıda gösterilmiştir:

1- Olurda yer alan konuyla ilgili daha önce müfettişlerce yapılan inceleme/soruşturma sonucunda hazırlanan rapor Maarif Müfettişleri Başkanlığından temin edilerek rapor ve ekli belgeler incelenmiştir:

a. "*İlimiz Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanı Ali BİÇER ve aynı oda Genel Sekreteri İsmail ÖZEREN hakkında; Fatma KURT isimli şahsa para karşılığı herhangi bir kaydı olmadan Ustalık Belgesi düzenledikleri ile ilgili 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu 204. madde kapsamında Karaman Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurulması ve davanın sonucuna göre belgenin değerlendirilmesi gerektiği kanaatimiz tensiplerinize arz ederiz. 31.05.2010*" şeklinde kanaat bildirilmiştir (EK:4/1).

b. Fatma KURT, kendisince doldurulan "**USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU EK-IV**" altında "*3308 sayılı kanunun geçici 1. maddesine göre imtihansız olarak ustalık belgesi alacak olan işyeri sahiplerince doldurulacak*" bölümün daktilo ile doldurulduğu, ilgilinin fotoğrafının yer aldığı, formun daktilo ile doldurulan bölümlerinin, *Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanlığı Genel Sekreteri İsmail ÖZEREN tarafından doldurulduğu* bilgilerine ulaşılmıştır. (EK:4/2,7),

c. "**İlgili tarafından doldurulacak**" bölümünde ise; "*Karaman Çıraklık Eğitimi Merkezi Müdürlüğüne İlimizde mesleğimin çıraklık eğitimi uygulama kapsamına alındığı tarihten önce işyeri sahibi olup, işyerimde fiilen usta olarak çalışmakta olduğumdan Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanununun Geçici 1. Ve 2. Maddeleri gereğince doğrudan ustalık belgesi almak istiyorum. Gereğini arz ederim. Adres: Alacasuluk Mah. 570. Sokak Ertur Apt No:6 K:1 Tarih-İmza (Fatma Kurt'un imzası)*" (EK:4/3) görülmekte olup, tarih yer almamaktadır.

d. "**İlgilinin kayıtlı olduğu vergi dairesince doldurulacak**" bölümünde ise; "*Vergi dairesi Adı: Karaman, Vergi Kayıt No:GG:11974, Vergi kaydın göre meslek dalı: Bayan Berberi, Mükellefiyetin Başlangıç tarihi:01.08.1991 Bitiş Tarihi:21.12.1992*", kime ait olduğu bilinmeyen paraf, Vergi dairesi Müdürü Adı Soyadı Mustafa DEV Vergi Dairesi Müd Yard. G. İmza-Mühür (İmza ve Mühür) görülmektedir (EK:4/3),

e. "**İlgilinin kayıtlı olduğu mesleki teşekkülce doldurulacak**" bölümünde ise; (Özetle) "*Fatma KURT'un "odamızda kaydı yoktur"* denilmekte, devamında ise "*bayan berberliği meslek dalında fiilen usta olarak çalışmaktadır*" denilmekte ve İsmail ÖZEREN Genel Sekreter unvanıyla 24.09.1996 tarihinde imzalayıp, mühürlenmiş olduğu görülmektedir (EK:4/3),

f. "**USTALIK BELGESİNİ ALABİLİR**" bölümünde; Karaman Çıraklık Eğitim Merkezi Müdür yardımcısınca imzalandığı, Merkez müdürü tarafından imzalanıp, mühürlendiği görülmüştür (EK:4/3),

2- Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası, Fatma KURT'un "*odalarına K/163 numarada kayıtlı üyesi olduğunu, ustalık belgesi almış olmasına rağmen zayii ettiğinden, Ustalık Belgesi sahibi olduğuna dair iş bu belge verilmiştir*" şeklinde İLGİLİ MAKAMA, İsmail ÖZEREN Genel Sekreter ve Ali BİÇER Oda Başkanı unvanıyla imzalarının olduğu ve mühürlü bir belgeyi Fatma KURT'a verdikleri görülmüştür (EK:4/4),

3- Fatma KURT'un 24.05.2010 tarihli ifadesinde özetle; "*1991-1996 yılları arasında çalışarak kalfalık belgesini aldığını, Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odasına başvurduğunu, 33.000 TL karşılığında tüm işlerini İsmail ÖZEREN'in halledeceğini, Ustalık Belgesi için Vergi Dairesine ve Merkezi Eğitim Merkezi Müdürlüğüne gitmediğini, Ustalık Belgesini odadan teslim aldığını, daha sonraları ustalık belgesini eşinin yurtttığını, yenisini çıkartmak için Oda başkanı İsmail ÖZEREN'e başvurduğunu, ustalık belgesi yerine geçen bir belge verildiğini, Kâzımkarabekir'e dükkan açtığını, Ali BİÇER'in kendisiyle görüştüğünden sonra, ustalık belgesinin aslı olmadığı için dükkanını kapatmak zorunda kaldığını,*

2009 yılında Merkezi Eğitim Merkezi Müdürlüğüne başvurduğunda, belgesinin sahte olabileceğinin söylendiğini, Genel Sekreter İsmail ÖZEREN ve Oda Başkanı Ali BİÇER'den şikayetçi olduğunu" belirtmektedir (EK:2/7),

4- Sayfa No: 33 Sıra No: 2468 Belge No: 1996-307, Belge Tarihi 27.12.1996 bilgilerini yer aldığı Merkezi Eğitim Merkezi Müdürlüğüne ait Ustalık Belge Defterinde kaydının olduğu (EK:4/8),

5- Fatma KURT'a ait USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMUnda yer alan GG:11974 nolu vergi mükellefinin, Rukiye UYGUN isimli bir başka ait olduğu anlaşılmıştır (EK:4/9),

6- Olurda yer alan konuyla ilgili müfettişlerce yapılan suç duyurusu sonucunda T.C. Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/684 dosya No ve 2012/623 sayılı kararında "Her ne kadar sanıklar hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan cezalandırılmaları istemi ile kamu davaları açılmış ise de iddianamede açıklandığı üzere sahte düzenlendiği öne sürülen ustalık belgesi hakkında soruşturma yapılmamasına ve bu belgenin kaybolduğunun kabul edilmesine göre 5362 S.K.nun 11/e-f maddeleri gereğince verilen ve kayden gerçek olup henüz sahteliği hakkında bir tespit yapılmış karar verilmeyen belgeye dayalı olarak hazırlanan özel belgenin düzenlenmesi biçimindeki eylemin kanunda suç olarak düzenlenmemesine nazaran CMK'nun 223/2-a maddesi gereğince sanıkların atılı suçtan AYRI AYRI BERAATLERİNE" şeklinde HÜKÜM yer almıştır (EK:1/6,7),

7- a) Fatma KURT'un 12.10.2016 tarihli ifadesinde; "Ben tam hatırlamıyorum ama 1990-91 yıllarında ilk ustam olan Hatice BULUT'un yanında çalışmaya başladım. Haftada bir gün o zaman ismi çıraklık eğitim merkezi olan şimdi ise mesleki eğitim merkezine gittim. Bu yaklaşık 4-5 yıl sürdü. Sonunda Kalfalık Belgesi almak için sınava girdim. Sınavı başararak kalfalık belgesini aldım ve halen 27.11.1995 tarihinde düzenlenen bu belge iş yerimde duvarda asılıdır. Yine aynı ustamın yanında bu kez ustalık süreci başladı. Ustalık süreci 2 yıl sürdü. Bu süreçte de Mesleki Eğitim Merkezine gittim. Ustalık belgesi almak için bu iki yılın sonunda sınava girdim. Ustalık belgesini almaya hak kazandım. Belgemi aldım. Yıl olarak 1999 yılıydı. Aradan yaklaşık 10 yıl geçti ve ben ustalık belgem ile Bayan Kuaförlük salonu açmaya niyetlendim. Bu arada ben ustalık belgemi kaybettim. Ustalık belgesini veren kuruma yani mesleki eğitim merkezi müdürlüğüne dilekçe ile başvurdum. Ben kaybettiğim ustalık belgesinin yenisini almak veya onu yerine geçecek bir belge veya resmi yazı vermeleri için başvurdum. Bu arada iş yerimi açtım. Hatta bunun için o zamanın berberler odası genel sekreteri İsmail ÖZEREN'e başvurdum. Kendisi bana işyeri açmak için gerekli prosedürü yerine getirmek için 6-7 bin lira masraf gider dedi. Ben de kendisine bu parayı verdim. Bu şahıs bu parayla, benim iş yeri açmam için odaya kayıt olurken gereken masraf giderlerini aldı. Ben daha sonra kaybettiğim ustalık belgesinin yenisini çıkartmak için verdiğim dilekçe üzerine belge almaya gittiğimde; merkez müdürlüğü bana "senin vergi numaran yanlış, sahte, onun için senin ustalık belgeni araştırmamız gerekecek". Araştırdıca, vergi numaramın başkasına ait olduğu ortaya çıkıyor. Ben bu süreçte henüz vergi dairesine başvurmadım. Ustalık belgesi başvuru formundaki vergi numarasını (GG:11974) ben almadım. Ben yazmadım. Merkez müdürlüğü bana ustalık belgesini yenilemediği için, ben berberler odasına tekrar gittim. Onlar bana ustalık belgesine sahip olduğuma dair bir yazı verdiler. Ben bu belgeyi merkez müdürlüğüne gösterdiğimde, müdür bu belgeyi onların vermeye hakkı yok, ancak o belgeyi biz verebiliriz dediler. Dilekçemin cevabını 6 yıl geçmesine rağmen hala almış değilim. Berberler odasının verdiği yazı ile ben vergi dairesinden vergi numarası aldım ve şu an işlettiğim salonu açtım. Şu an yasal olarak işyerimde çalışmaya devam ediyorum. Ben ustalık belgesi için sınava girdim. Hatta sınavımın olduğunu o zaman ki müdür Şevket Özen bana telefon ederek, "sınavın var, sakın kaçırma" dedi. Yukarıda de değindiğim gibi, ben ustalık belgesini aldım. Kaybettim. Bu belgenin kaydı, forokopisi, tarihi ve belge numarası mesleki eğitim merkezi müdürlüğü kayıtlarında mutlaka olması lazım. Yoksa

demek ki, bir şekilde yok edilmiş. Yine yukarıda belirttiğim üzere, (GG:11974) nolu vergi numarasını ben almadım. Üzerindeki fotoğraf ve başvuru formundaki imza bana ait olan formdaki vergi numarasını ben yazmadım. Berberler Odası başkanı Selahattin beye durumu anlattım. Araştırmasında O'na, vergi numarası ile ilgili iş ve işlemleri İsmail ÖZEREN ile Ali BİÇER'in takip ettiği bilgisine ulaşmış. Bu durumda İsmail ÖZEREN ile Ali BİÇER, benim prosedürü bilmememden faydalanarak yasal olmayan sahte işler yaptığı ortaya çıkıyor. Ben aslında bu süreçte yanlış olan, yasal olmayan işler yapanlardan da şikâyetçiyim. Şu an yanımda çalışan elemanı, yani kalfama "git okula yazıl, ustalık belgeni al " diyemiyorum. Niye, başlangıçta bana verilen ustalık belgemi kaybettim. Okul yenisini vermediği için bu böyle oluyor. Madem mahkeme belgemin sahte olmadığına kanaat getirmiş, o halde kaybettiğim ama hak ettiğim belgemin yeniden verilmesini istiyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur (EK:2),

b) Fatma KURT, Ustalık Belgesi almak için İsmail ÖZEREN'e yalnızca 1 adet fotoğraf, masraflar için 7000 TL verdiğini ve forma imza attığını ifade etmektedir (EK:2).

8- İlimiz Merkez Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünde konuyla ilgili yapılan inceleme/araştırma sonucunda tutanak tutulmuştur. Tutanakta da yer aldığı üzere;

a) Fatma KURT, ustalık belgesi almak için mesleki eğitim merkezi müdürlüğüne, Milli Eğitim Bakanlığının "Geçici Madde Uygulamaları" döneminde başvurduğu, kendisine USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU verildiği, ilgili kısımları doldurduktan sonra merkez müdürlüğüne başvuru yaptığı, Merkez Müdürlüğünün 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinde belirtilen (*Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere; Doğrudan ustalık belgesi verilir.*) hükmüne binaen kendisine Ustalık Belgesi verildiği (*Ustalık Belge Defteri Sayfa No: 33 Sıra No: 2468 Belge No :1996-307, Belge Tarihi 27.12.1996*),

b) Birinci maddede sözü edilen kanun maddesine göre, Ustalık belgesi almak için kalfalık belgesi gerekmediği,

c) Söz konusu belgenin alınmasında, ilgili kanun maddesinden yararlanmak için, USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU'nda yer alan Vergi Dairesince doldurulacak bölümün önem arz ettiği, Vergi Dairesince doldurulacak bölümde, başvuru sahibinin vergi numarası belirtilmiş ve yetkili kişilerce onaylanmışsa, belgenin düzenlenmesinde ilgili kanun maddesine göre hiçbir sakınca olmadığı, başvuru sahibinin vergi dairesine kaydı yoksa bu kanun maddesinden yararlanamayacağı" hususları açıklık kazanmıştır (EK:3/1,2,3,4),

9. Fatma KURT'un 24.10.2016 tarihli ikinci ifadesinde *Ustalık Belgesi Başvuru Belgesini almak için ilk önce nereye başvurduunuz? Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğüne başvurulması gerektiğini bilmiyor muydunuz? Yanında çalıştığınız ustanız size yol göstermedi mi? "* sorulduğunda; "Ustalık belgesini almak için bana göstermiş olduğunuz formu temin etmek için Berberler ve kuaförler odasına gittim. Merkez müdürlüğün gitmedim. Çünkü yanında çalıştığım ustam Hatice Hanım, Formda doldurması gereken kısma imza vermek istemedi. Ben bunu7n üzerine oda başkanlığına durumu anlattım ve ne yapabilirim dedim. Onlar da önceki ifadelerimde belirttiğim üzere, sen bize şu kadar para ver, biz yardımcı oluruz dediler. Bu parayı da masraflar için alıyoruz dediler. Ustam Hatice Hanım, bu imza vermeme işini tek bana değil, genelde yanında çalışan kalfalara böyle bir engel çıkarıyor. Yol göstermeyi bırakın, böyle beni engelledi. ", "*Başvuru Belgesini daktilo ile siz mi doldurdunuz? "Başvuru Belgesini tam olarak hangi tarihte doldurdunuz?" sorulduğunda; " Bana gösterdiğiniz başvuru formunu ben doldurmadım. Ben bir fotoğraf, bir de masraf için para verdim İsmail ÖZEREN'e. Daha sonra uğradığımda da imzayı attırdılar. O imza bana aittir. Tam gününü hatırlamıyorum ama Eylülün sonuna doğru idi." "Formu doldurduğunuzda, işyeriniz var mıydı? Belediyeden işyeri açma*

ruhsatınız, Vergi dairesinde Vergi Numaranız var mıydı?”, “ Formun 1. Bölümünü işyeri sahibi doldurması gerekiyordu. Kim doldurdu?” sorulduğunda; “Formun birinci bölümünü işyeri sahibim yani ustam doldurması gerektiğini şimdi öğreniyorum. Bana o zaman kimse bir şey söylemedi. O kısmı da daktilo ile İsmail ÖZEREN doldurmuş olmalı. Zira dediğim gibi, ben forma yalnızca imza attım.” “2. Bölümde, işyeri sahibi olduğunuzu, fiilen usta olarak çalışmaktayım şeklinde beyanda bulunarak, kanun maddesinden yararlanarak ustalık belgesi almak istediğinizi belirtmiş ve imzanızı atmışsınız. İşyeriniz olmadığı halde, bir başkasının yanında kalfa olarak çalıştığınız halde, niye böyle bir istekte bulundunuz?” sorulduğunda; “Formu doldururken iş yerim yoktu. Bana göstermiş olduğunuz imzamin üst kısmındaki yazıyı ben okumadım. İsmail ÖZEREN de bana okumadı. Şimdi sizin dediğinize ve benim de şimdi okuduğuma göre, ben işyerimin olduğunu, fiilen usta olarak çalıştığımı beyan etmiş olduğumu anladım. Ben bunun böyle olduğunu bilseydim, hem başvurudan vaz geçerdim hm de yasaya uygun hareket ederdim. Ben bunu bilmeyerek ve okumadan imzaladım. Ben ustalık belgesine başvurduğumda, ustam Hatice BULUT’un yanında çalışıyordum. Henüz kendime ait bir işyeri ve vergi numarası yoktu. ” “Başvuru formunda, GG:11974 nolu vergi numarasına sahip olduğunuz yazılı. Bu bölümü kim doldurdu? Bu numaranın size ait olmadığını fark etmediniz mi?” sorulduğunda; “Vergi numaram olduğu yazılan bölümü de ben doldurmadım. O kısmı da şimdi siz bana gösterince gördüm. Benim daha önce iş yerim olmadı. İşe başlayıp, kapatmam da söz konusu değildir. “Eşiniz, Ustalık belgesini niye yırttı? Usulsüz verildiğini anladığı için mi yırttı? sorulduğunda; “ Eşim, ustalık belgesini, o zamanlar aramız iyi gitmiyordu, tartışmada yırttı. Belgemin daha doğrusu başvuru formumun sahte olduğunu, bu belgeyi eşim yırttıktan sonra yenisini çıkartmak için gittiğimde öğrendim.” Belgemin sahte olabileceği söylendikten sonra, tekrar odaya gittim ve Ali BİÇER’e ve İsmail ÖZEREN’e sordum. Ali BİÇER, bana sahte olamaz dedi. Ben o halde yenisini niye vermiyorlar diye ısrar edince, Ali BİÇER, senin ustalık belgeni Bayburt’ tan aldık dedi. Hemen sonrasında da Mut’tan aldık dedi ve beni Mut Oda başkanına gönderdi. Ben de inandım ve gittim. Oradaki başkan gülüverdi. Nihayetinde de bana belgemin olduğuna dair bir kâğıt verdiler.” şeklinde beyanda bulunmuştur (EK:5/1,2),

10. Karaman Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünden, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlanarak berber/kuaför Ustalık Belgesi alanların listesi istenmiştir (EK:6/1,2,...,22),

11. Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünden alınan listede ismi geçenlerin, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlanarak, Vergi dairesinde vergi mükellefi olup olmadıklarına dair bilgi istenmiştir (EK:7/1,2,3, ...,10),

12. Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünce Ustalık Belgesi verilirken, Müdürlüğün formla ilgili vergi dairesinin bilgisinin ve onayının önemli olduğuna dair, dönemin müdür yardımcısından bilgi alınmış, tutanak tutulmuştur. (EK:8),

9- *Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkârlar Odası başkanlığı Genel Sekreteri İsmail ÖZEREN, 28.10.2016 tarihli ifadesinde ““Fatma KURT isminde kuaförlük yapan bir bayanı tanıyor musunuz? Ustalık Belgesi alma konusunda Başkanlığınıza gelip, sizinle görüştü mü? ” sorulduğunda; “ Fatma KURT’u tanıyorum. Ustalık Belgesi alma konusunda Başkanlığımıza geldi. Benimle görüştü.”, “Fatma KURT’a, 7.000 TL vermesi karşılığında her şeyin halledileceğini ve kendisine Ustalık belgesinin alınacağını söylediniz mi?” sorulduğunda; “Böyle bir cümle kullandığımı hatırlamıyorum. 7.000 TL aldığımı hatırlamıyorum.”, Fatma KURT’a ait Başvuru Belgesinin kimlik bilgileri bölümü ile diğer bölümlerini daktilo ile siz mi doldurdunuz? Fatma KURT, formla ilgili yalnızca imza attığını, diğer iş ve işlemleri sizin yaptığınızı beyan ediyor. Ne diyorsunuz?” sorulduğunda; “Başvuru formunda yer alan ve daktilo ile doldurulan kısımları, Başkanlığımızın daktilosu ile ben*

doldurdum. Uzun zaman geçti ama yalnızca imza attığı doğru olabilir. ”, **“Formu doldurduğunuzda, Fatma KURT’un iş yeri var mıydı? Vergi Dairesine kaydı var mıydı? sorulduğunda;** “Fatma KURT’un iş yeri olup olmadığını bilmiyorum. Vergi dairesine kaydını ben yaptırmadım. Başkanlığımıza bu şekilde başvuruları, Başkanlığımızın çalıştığı bir muhasebeciye göndeririz, vergi dairesindeki iş ve işlemleri yürütür. ”, **“Başvuru formunda, GG:11974 nolu vergi numarasını siz mi yazdınız?” sorulduğunda;** “ Muhasebecinin bize bildirdiği vergi kaydına göre, ilgili kısmı yani GG:11974’ü ben yine yukarıdaki bölümler gibi doldurdum. İşe başlama, devam etme veya terk bölümünü vergi dairesindeki sorumlu doldurur, paraf lar ve kurum sorumlusu imzalar, mühürler. ”, Fatma KURT’un eşi, **Ustalık belgesini yırttığı, ama “kaybettim” diyerek size başvurdu mu” sorulduğunda;** “Fatma KURT, önce Ustalık Belgesini kaybettiğini, daha sonra da eşinin yırttığını söyledi. O zamanki Çıracılık Eğitim Merkezine gitmiş. Ustalık Belgesini kaybettiğini söylemiş. Yerine geçen belge istemiş. Onlar da Ustalık Belgesini buradan almadın demişler. Oradan çıkarak bize geldi. Fatma KURT benim belge, Karaman’da değilmiş dediler. Ben kendisine, Kanunun geçici maddesi kapsamında işlem gördün. O tarihte, kanun kapsamına giren illerin birinden alınmıştır. Neresi olabilir deyince, daha önce alan iller aklımıza gelince, Bayburt, Mersin dedik. O illere sorun dedik. Mut’dan aldık sözü geçmedi. Benim 1996 yılında daktilo ile doldurduğum form hiç aklıma gelmedi. Bana göstermiş olduğunuz belgeye göre, ben doldurup gerekli kurum onayları alındıktan sonra, Karaman Çıracılık Eğitim Merkezine gönderdiğimiz anlaşılıyor. Bu başvuru formuna göre, Karaman Çıracılık Eğitim Merkezi Ustalık Belgesi düzenleyip, Fatma KURT’a verdiği anlaşılıyor, Fatma KURT da o belgeyi bir şekilde ister eşim yırttı desin ister kaybettim desin, şu anda aslı olmayan ama kayıtlarda var olan bir ustalık belgesi söz konusudur. ”, **“Fatma KURT, belgesinin sahte olduğundan şüphelenildiği için yerine geçen belge verilmediğinden size ve Ali BİÇER’e söylediğinde, Fatma KURT’a ne dediniz? Belgen, Bayburt’tan alındı, Mut’tan alındı diyerek, Fatma KURT’un Mut’a gitmesine sebep oldunuz mu? sorulduğunda;** “Hayır, Fatma KURT’a biz Bayburt’tan aldık, Mut’tan aldık demedik. Önceki soruya cevap verdiğim gibi olay gelişti. ”, **“Size gösterdiğim Kayıt no K/163 belgesini, Fatma KURT’a hangi mevzuata dayanarak verdiniz? Bu belgeyi vermekle, kişi ve kişileri, kurum ve kurumları yanılttığınızın farkında değil miydiniz?” sorulduğunda;** “ K/163’deki “K”, kalfalık demektir. Yani Başkanlığımızda, Fatma KURT, Kalfa olarak kayıt numarası 163’dür. Fatma KURT, Kazımkarabekir ilçesinde dükkan açmak istemiş. Kredi çekmek isteyince, madem dükkan açıyorsun, ustalık belgeni getir demişler. Ustalık Belgesi meselesi esas buradan itibaren başlıyor. 5362 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar Kanununun şu maddesine göre, sözü edilen belgeyi verdik. e) *Oda üyelerinin sicillerini tutmak ve bu bilgileri Bakanlık e-esnaf ve sanatkâr veri tabanında güncelleştirerek eksiksiz ve doğru olarak her an hazır halde bulundurmak, üyeler tarafından talep edilen belgeleri bilgisayar ortamında düzenlemek, ayrıca üyelerinin çalışma konuları hakkında resmî makamlarca istenilecek bilgileri vermek. f) Oda üyelerinin çalışma konularına giren hususlarda haklarını korumak için resmî ve özel kuruluşlar nezdinde girişimlerde bulunmak, üyelerinin meslekî menfaatlerini ilgilendiren konularda, adli ve idari yargı mercileri önünde oda başkanı marifetiyle odayı temsil etmek.* ” .“ şeklinde beyanda bulunmuştur (EK:9/1,2),

13. Fatma KURT’un Ustalık Belgesinde, Vergi Daire Müdürlüğüne doldurulması gereken bölümde imzası bulunan Mustafa DEV ile (0 505 509 78 37) iletişime geçilmiş, kendisine ait bölümün fotoğrafı Whatsapp ile kendisine ulaştırılmış, imzanın kendi imzasına çok benzediğini, parafın ise Aygün İlhan KAYA’ya ait olduğunu, ilgili memurun paraf lamasından sonra kendisinin imzalamış olacağını beyan etmiştir.

14. Aygün İlhan KAYA, 31.10.2016 tarihli ifadesinde **“Size gösterilen Fatma KURT’a ait Ustalık Belgesi Başvuru Formundaki, Vergi Dairesince doldurulması gereken bölümdeki paraf size mi ait?” sorulduğunda;** “Bana göstermiş olduğunuz başvuru formundaki parafa bana ait değildir. Ancak o kadar ustaca taklit edilmiş ki, benim parafıma çok benziyor. Ben 26 yıllık devlet memuruyum. 26 yıldır aynı parafı, hatta aynı imzayı kullanıyorum. Onun için bana ait

olup olmadığını ilk bakışta anlarım.”, **“Başvuru formunda, GG:11974 nolu vergi numarasını, işe başlama ve işi terk tarihlerini siz mi yazdınız?” sorulduğunda;** “ Daktilo ile yazılan GG:11974 yazısı bizim daireye ait değil. El yazısı ile kayda düşülen tarihler kesinlikle bana ait değil. O tarihleri ben oraya işlemedim.”, **“GG:11974 nolu vergi kaydını araştırırken, kime ait olduğunu nasıl ve hangi inceleme ve araştırmadan sonra kayda geçtiniz?” sorulduğunda;** “ Bir önceki soruda cevapladığım üzere, daktilo ile yazılan GG:11974 bizim kuruma ait bir yazı değil, altındaki yazıyı da ben yazmadım. Buna benzer bir başvuru formu dairemize geldiğinde, başvuru sahibinin dairemizdeki kayıtlarda mükellefiyet başlangıç ve bitiş ya da devam edip etmediği ile ilgili bilgileri kayıtlı olduğu yerden araştırır ve ona göre formdaki yerine yazar, formu dolduran görevli paraflar, yönetici de imzalar ve mühürler. Bazen, yetkili kişiye imzalatmaya ve mühürletmeye giderken, bilgilerin bakıldığı veya alındığı dosya ve defteri de beraberinde götürür, yetkili kişi de gerek görürse bilgilerin derlendiği evrakları kontrol eder. ”, **“Siz gösterilen Mustafa Nedim ÖZKAN, Funda SÜMERTAŞ, Kurtuluş KILIÇ, Ahmet GÜZEL, Bekir TUNA, Ayşe KAPTAN’a ait Ustalık Belgesi Başvuru Formundaki paraf size mi aittir? Kayda düşülen tarihleri siz mi yazdınız? sorulduğunda;** **“Mustafa Nedim ÖZKAN** (Formdaki doldurulması gereken yazılar ve paraf bana ait), **Funda SÜMERTAŞ** (İlgili bölümdeki el yazısı ile doldurulan tarihler ile paraf bana ait değil), **Kurtuluş KILIÇ** (İlgili kısımdaki el yazısı ile doldurulan kısımlardaki yazılar ve paraf bana ait değil), **Ahmet GÜZEL** (“karaman” yazısı ve paraf bana ait. Ancak, tarihlerde emin değilim ama sanki benim değilmiş kanaati oluştu. “BERBER” ve vergi kayıt numarası (5950) bana ait değil), **Bekir TUNA** (İlgili bölümdeki el yazılarının hiçbiri ve paraf bana ait değil), **Ayşe KAPTAN** (İlgili bölümdeki el yazılarının hiçbiri ve paraf bana ait değil) şeklinde beyanda bulunmuştur (EK:10/1,2),

15. Fatma KURT’un eşinin ifadesine, o dönemde ailevi sebepleri olduğu için tartışmada yırtıldığının beyan edilmesi üzerine, gerek eskiye ait ailevi durumlarının gündeme tekrar gelmemesi gerekse yırtılma nedeninin belirlenmesinin bir katkısı olmayacağı için başvurmamıştır.

16. Karaman Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğüne, söz konusu kanun kapsamında Ustalık Belgesi alanların iş ve işlemlerinde şaibe olabileceği ihtimali belirlediğinden, kanun maddesinden yararlanarak belge alanların durumlarının sorgulanması, yasal olmayan bir durum olduğunda işlem yapılması için ilgili kurumlar nezdinde suç duyurusunda bulunulması istenmiştir (EK:11).

17. Funda SÜMERTAŞ’ın, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlandığı, ancak kanun maddesi kapsamına alındığı dönemde iş yeri sahibi olmadığı, vergi mükellefi olmadığı, dolayısıyla gerekli şartı taşımadığı, başvuru belgesindeki vergi dairesi ile ilgili vergi kayıt no ile işe başlama ve işi terk tarihlerinin gerçeği yansıtmadığı, gerçekdışı bilgi ve beyanlarla alınan Ustalık belgesinin iptal edilmesi ve “yok hükmünde” sayılması gerektiği, ilgililer hakkında yasal işlem yapılması için kurumlar nezdinde girişimde bulunulması gerektiği Karaman Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğüne iletilmiştir (EK:12/1,2,3,4).

18. Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkârlar Odası Eski Başkanı Ali BİÇER, 08.11.2016 tarihli ifadesinde **“Fatma KURT isminde kuaförlük yapan bir bayanı tanıyor musunuz? Ustalık Belgesi alma konusunda Başkanlığınıza gelip, sizinle görüştü mü?” sorulduğunda;** “ Fatma KURT’u tanıyorum. Ustalık Belgesi alma konusunda benimle değil, daha sonra İsmail ÖZEREN ile görüştüğünü, yine İsmail Bey’den öğrendim.”, **“Fatma KURT’a, 7.000 TL vermesi karşılığında her şeyin halledileceğini ve kendisine Ustalık belgesinin alınacağını söylediniz mi?” sorulduğunda;** “Benim o bayanın Ustalık belgesi ile ilgili ilgilenmedim. Eğer masraflar için İsmail Beye para verdiğine şahit değilim, almışsa masraflar için almış olabilir.”, **Fatma KURT’a ait Başvuru Belgesinin kimlik bilgileri bölümü ile diğer bölümlerini daktilo ile siz mi doldurdunuz? Fatma KURT, formla ilgili**

yalnızca imza attığını, diğer iş ve işlemleri sizin yaptığınızı beyan ediyor. Ne diyorsunuz?” sorulduğunda; “Başvuru formuyla ile başından sonuna benim hiç ilgilenmem olmadı. Başvuru formundaki daktilo ile doldurulan kısımların nasıl, nerede ve kim tarafından doldurulduğunu bilmiyorum. Ancak Fatma KURT bu mesele için bizleri şikâyet ettiğinde, ben İsmail Beye sordum. O da, formu başkanlığımızın daktilosu ile doldurduğunu söyledi”. “Fatma KURT’a, benden habersiz niye kuaför dükkanı açtınız dediniz mi? sorulduğunda; “Ben başkan olarak, Kazımkarabekir’e rutin denetim ve ziyaretlerde bulunmak için gittiğimde, Fatma Kurt ile ilgili şikâyet de geldiği için Fatma KURT’un iş yerine uğradım. İşyeri açarken, odamıza üye olması gerektiğini, resmi prosedürleri yerine getirmesini söyledim. Mevcut durumla ilgili tutanak tuttum. Ben kendisine “benden habersiz niye iş yeri açtınız demedim. Demeye de hakkım yok.” Fatma KURT, belgesinin sahte olduğundan şüphelenildiği için yerine geçen belge verilmediğinden size ve İsmail ÖZEREN’e söylediğinde, Fatma KURT’a ne dediniz? Belgen, Bayburt’tan alındı, Mut’tan alındı diyerek, Fatma KURT’un Mut’a gitmesine sebep oldunuz mu? sorulduğunda; “Hayır, Fatma KURT’un böyle bir konuşmayı benim ve İsmail Beyin olduğu ortamda gerçekleşmedi. Fatma KURT, Çıraklık Eğitim Merkezine gelmiş. Merkez müdürü beni çağırdı. Ben okul müdürüne, Fatma KURT belgelyi buradan almamışsa, kanun kapsamında olan illerden de almış olabilir dedim. Ağzımdan ne Bayburt ne de Mut kelimesi çıkmadı.”, “Size gösterdiğim Kayıt no K/163 belgesini, Fatma KURT’a hangi mevzuata dayanarak verdiniz? Bu belgeyi vermekle, kişi ve kişileri, kurum ve kurumları yanıltığının farkında değil miydiniz? ” sorulduğunda; “ Bana gösterdiğiniz belgedeki imza, benim ama benim bilgim dışında basılmış imza kaşesidir. Yani bana gösterdiğiniz belge ile benim hiç ilgim, bilgim yok. Oda genel sekreteri İsmail neye, imza kaşemi kullandığı için kendisine çok kızdım.” (EK:13).

19. Fatma KURT’un Ustalık Belgesi alma sürecinde bir şekilde ilintili olanlar ile konuyu araştıran müfettişler hakkında suç duyurusunda bulunulmuştur (EK:13/1,2,3,...,28).

Netice olarak;

- a) Fatma KURT, Ustalık Belgesi almak için Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanlığına başvurduğu,
- b) Genel Sekreter İsmail ÖZEREN’in, 7000 TL karşılığında iş ve işlemleri yapacağını söylediği (İsmail ÖZEREN, 7000 TL’yi “almadım” dememiş, “hatırlamıyorum” demekle, aldığı bir şekilde itiraf ettiği sonucuna varılmıştır),
- c) Fatma KURT’un bir fotoğraf ile 7000 TL’yi İsmail ÖZEREN’e verdiği, sonradan formu imzalamadığını, formda yazılanları okumadığını belirttiği,
- d) Başvuru Formu düzenlendiği tarihte, işyerinin olmadığı, vergi mükellefi olmadığını ifade ettiği,
- e) Başvuru formunun, odaya ait daktilo ile İsmail ÖZEREN tarafından doldurulduğu, dolayısıyla “GG:11974” ün İsmail ÖZEREN’in yazdığı (ifadesinde itiraf etmiştir),
- f) İsmail ÖZEREN’e, GG:11974’ü neye göre yazdığı sorulduğunda, bir muhasebeciye bu işleri takip etmek için verdiklerini, o muhasebecinin verdiği bilgi üzerine yazdığını, o muhasebecinin de vefat ettiğini beyan ettiği,
- g) Vergi Dairesi Müdürlüğünce ya yanlış bilgi ve beyanda bulunulduğu ya da paraf ve imza ile mühür taklit edilerek gerçek dışı düzenleme yapıldığı (parafleyen, parafın kendisine ait olmadığını, işe başlama ve işi terk yazılarının kendisine ait olmadığını ifadesinde belirttiği, imzalayan ve mühürleyen de, imzanın kendi imzasına çok benzediğini, mührün de kurumun mührü olduğunu telefonda beyan ettiği),
- h) Fatma KURT’a ait başvuru formundaki beyan ve vergi dairesince doldurulması gereken ilgili bölümün imzalanıp mühürlenmesi üzerine, Mesleki Eğitim Merkezi (Çıraklık Eğitim Merkezi) Müdürlüğünce, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesi kapsamında, Fatma KURT’a USTALIK BELGESİ düzenlendiği,
- i) Başvuru formundaki GG:11974’ün Fatma KURT’a ait olmadığı, bir başkasına ait olduğu, dolayısıyla Fatma KURT, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesi

kapsamında, iş yeri ve vergi mükellefi olma şartlarını yerine getirmediği, formu doldurmaya hak kazanmadığı, ancak biri veya birilerince hak kazandığı şeklinde forma yasallık kazandırıldığı,

j) İleri tarihlerde Fatma KURT'un, yanlış beyanlar sonucu, hak etmediği halde Ustalık Belgesi düzenlendiğinin anlaşıldığı,

k) Valilikçe inceleme başlatıldığı,

l) Müfettişler, mesleki sorumluluk içinde gerekli inceleme ve soruşturma yapmadan, yanlış belge üzerinden hareketle suç duyurunda buldukları,

m) T.C. Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesi, yanlış belge üzerinden yapılan suç duyurusu doğrultusunda, tabiatıyla yanlış belge üzerinde çalışarak, yanlış bir sonuca ulaştığı ve suç duyurusunda bulunan kişiler hakkında beraat kararı verdiği, Ustalık Belgesini, suç duyurunda bulunanlar değil, Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğü'nün (Çıraklık Eğitim Merkezi) düzenlediği (2010/684 dosya No ve 2012/623 sayılı kararı),

n) Vergi dairesi müdürlüğü personeli Aygün İlhan KAYA, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesi kapsamında yaralanmak için iş yeri, dolayısıyla vergi mükellefi olması gerekirken olmadıkları, Fatma KURT ve Funda ÜMERTAŞ'a ait başvuru formunda yer alan vergi dairesince doldurulması gereken bölümlerdeki paraf ve el ile yazılan tarihlerin kendisine ait olmadığını beyan ettiği,

o) Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası eski başkanı Ali BİÇER'in, Fatma KURT'a belge düzenlenmesi ile ilgili bir sorumluluğunun olmadığı, belgesi yerine geçen yazının oda başkanlığının vermiş olarak gözüktüğünü ancak imzanın, kendinin haberi olmadan İsmail ÖZEREN tarafından imza kaşesi ile atıldığını, daha sonra İsmail ÖZEREN'e kızdığını beyan ettiği,

Hususları, alınan ifade ve dosya içeriğindeki belgelerden ortaya çıktığı kanaatine varılmıştır.

Yukarıda sıralanan sürece ve olayın geçtiği zaman dilimindeki mevcut durum ve mevzuata göre;

1) Müfettişler;

a. Fatma KURT'un eşinin ifadesine başvurmadıkları, Fatma KURT'un Ustalık Belgesini yırtma sebebinin araştırılmadıkları,

b. Fatma KURT'un ifadesinde geçen ve Ustalık Belgesinin alınmasında başından sonuna kadar bir şekilde "tamamen" ilgili olan Genel Sekreter İsmail ÖZEREN'in ifadelerine başvurmadıkları, 33.000 TL. alınıp alınmadığının araştırılmadığı,

c. İlimiz Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odasının, Fatma KURT'un kayıp olan belgesi ile ilgili belge düzenlemeye dönemin Çıraklık Eğitim Merkezi Müdürlüğü yetkili olduğu halde, yetkisi ve hakkı olmamasına rağmen belge düzenledikleri için ilgililer hakkında işlem yapılmadığı,

d. Başvuru Formunda, vergi dairesince doldurulan bölümde, GG:11974'ün, bir başkasına ait (Rukiye UYGUN) vergi mükellefiyet numarası ortaya çıktığı halde, gerçeği yansıtmayan bu durumun araştırılmadığı, vergi numarası ilgili bölümü dolduran ve parafı olan ilgili memur ve onaylayan yetkili ile görüşülmediği, ifadesine başvurulmadığı,

e. Vergi numarası ilgili bölümü dolduran ve parafı olan ilgili memur (Aygün İlhan KAYA) ve onaylayan yetkilinin (Mustafa DEV) kusurları olup olmadığının araştırılmadığı, varsa haklarında işlem başlatmadıkları,

f. GG:11974 nolu vergi numarasını daktilo ile dolduran kişi ve hangi daktilo ile doldurulduğu araştırılmadığı,

2) Fatma KURT'un;

a) USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU'nu doldurup, Ustalık Belgesi almak için başvurmasının yasal olmadığı, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinde belirtilen (*Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere; Doğrudan ustalık belgesi verilir.*) kapsamına girmediği, kanun maddesi, vergi dairesine kayıtlı işyeri açıp, çalışanı kapsadığından, başvuru esnasında "*iş yeri sahibi*" şartının olmasına rağmen, beyanın doğru olmadığı, gerçeği yansıtmadığından hareketle; yanlış beyanda bulunan Fatma KURT hakkında yasal işlem yapılmadığı,

b) Gerçeği yansıtmayan ve kanun maddesinde zikredilen "*iş yeri sahibi*" şartını taşımayan, gerekli şartı taşımadığı, haktan yararlanma durumu olmadığı halde, Fatma KURT'a verilen Ustalık Belgesinin "yok hükmünde" sayılarak iptal edilmediği,

c) T.C. Karaman 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2010/684 dosya No ve 2012/623 sayılı Kararında;

*Fatma KURT'a verilen Ustalık Belgesi (*Ustalık Belge Defteri Sayfa No :33 Sıra No :2468 Belge No :1996-307, Belge Tarihi 27.12.1996*) üzerinde çalışıldığı,

*Müfettişlerin yanlış belge ile ilgili suç duyurunda buldukları, suç duyurusu doğrultusunda kaybolan ve aslı gerek müfettişlerce gerekse mahkemece görülmeyen ustalık belgesine göre hüküm verildiği,

*Ustalık Belgesi'nin, söz konusu kanun maddesi kapsamında, USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU'na göre verildiği, binaenaleyh ne aslı ne de kopyası görülmeyen Ustalık Belgesinin gerçek olduğu ve düzenlenmesinde bir yanlışlığın olmadığı,

*Ustalık Belgesini, İsmail ÖZEREN ve Ali BİÇER'in düzenlemediği, düzenlemedikleri bir belgeden dolayı beraat etmelerinin normal olduğu, ancak İsmail ÖZEREN'in Oda Başkanlığına ait daktilo ile doldurduğu USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU'nun gerçeği yansıtmadığı, yanlış bilgi ve beyan içerdiği,

*Netice itibariyle, asıl suç duyurunda bulunulması gereken kişi veya kişilerin, başvuru formunda gerçeğe aykırı beyan ve bilgi verenler olması ve Mahkemenin, Ustalık Belgesi üzerinde değil, başvuru belgesi üzerinde çalışması gerektiği, vergi mükellefi dolayısıyla işyeri sahibi olmayan birinin, gerek kanun kapsamından yararlanamayacağı gerekse bu formu dolduramayacağı, nihayetinde de ustalık belgesi almaya hakkının olmadığı,

hususları anlaşılmıştır.

3) Fatma KURT'a ait USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMU'yla ilgili olarak;

a. İş yeri açıp, burada çalışmayan ve vergi mükellefi olmadığı halde başvuru formunu "*işyeri sahibi olup, işyerimde fiilen usta olarak çalışmakta olduğumdan...*" şeklinde yanlış beyan veren Fatma KURT hakkında,

b. Fatma KURT'un GG:11974 nolu vergi numarası ile vergi mükellefi olduğunu beyan eden ve onaylayan ve parafı olan ilgili memur (Aygün İlhan KAYA) ve onaylayan yetkili (Mustafa DEV) hakkında,

c. Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Başkanlığı Genel Sekreteri İsmail ÖZEREN'in, İLGİLİ MAKAMA hitabıyla Fatma KURT'un "*..., ustalık belgesi almış olmasına rağmen yayii ettiğinden, Ustalık Belgesi sahibi olduğuna dair iş bu belge verilmiştir*" şeklinde bir belge vermeye yetkileri olmadığı halde, Oda Başkanı Ali BİÇER'in imza kaşesini kullanarak belge verdiğinden dolayı hakkında,

d. Karaman Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası Genel Sekreter İsmail ÖZEREN'in, Fatma KURT'tan 7.000 TL alarak haksız kazanç sağladığı için hakkında,

e. Oda Başkanlığına ait daktilo ile "GG:11974" nolu vergi mükellefi bilgisini forma işleyen, yanlış bilgi ve beyanlarla hak etmediği halde, Fatma KURT'a Ustalık Belgesi düzenlenmesine sebep olan Odası Genel Sekreter İsmail ÖZEREN hakkında,

Yanlış ve gerçeğe aykırı beyanda bulunduğu, görevlerini savsakladığı, görevlerini kötüye kullandığı, evrakta sahtekârlık gibi yasa da yeri olan suçlardan dolayı eylemlerine uygun yasa maddelerine göre yargılanmaları için suç duyurusunda bulunulması gerektiği kanaatine varılmıştır.

4) Ayrıca, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinde belirtilen (*Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere; Doğrudan ustalık belgesi verilir.*) kapsamında, İlimiz Merkez Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünden USATLIK BELGESİ alanların durumlarının incelemeye alınması gerektiği düşünüldüğünden, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlanan tüm meslek dallarında verilen Ustalık Belgelerinin şaibeli olduğu kanaatine varılmıştır.

5) Funda SÜMERTAŞ'ın, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlandığı, ancak kanun maddesi kapsamına alındığı dönemde iş yeri sahibi olmadığı, vergi mükellefi olmadığı, dolayısıyla gerekli şartı taşımadığı, başvuru belgesindeki vergi dairesi ile ilgili vergi kayıt no ile işe başlama ve işi terk tarihlerinin gerçeği yansıtmadığı, gerçekdışı bilgi ve beyanlarla alınan Ustalık belgesinin iptal edilmesi ve haklarında yasal işlem yapılması için ilgili kurumlara suç duyurunda bulunulması kanaatine varılmıştır.

6) Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünden alınan listede ismi geçenlerden Funda SÜMERTAŞ ve Fatma KURT'un, başvuru formlarındaki vergi numaraları ile Vergi Dairesi Müdürlüğünce verilen cevabi yazıdaki bilgilerin uyuşmadığı anlaşılmış, (EK:6/3, 7/4,10), dolayısıyla 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesi kapsamına girmedikleri, olmazsa olmaz şart olan bir iş yeri sahibi ve vergi mükellefi olmaları şartlarını taşımadıkları anlaşılmıştır.

Sıra No	Adı Soyadı	Meslek Dalı	Kayıtlı Olduğu Vergi Dairesi	İş Yeri Vergi Kayıt No			
				Vergi No	İşe baş	İşi terk	Açıklama
1	FUNDA SÜMERTAŞ	BAYAN BERBERLİĞİ	KARAMAN VERGİ DAİRESİ	-----	-----	-----	
2	FATMA KURT	BAYAN BERBERLİĞİ	KARAMAN VERGİ DAİRESİ	-----	-----	-----	

IV. SONUÇ-KANAAT ve TEKLİF:

"Müdürlüğümüz Hayat Boyu Öğrenme Şubesi tarafından Maarif Müfettişleri Başkanlığına hitaben yazılan ilgi yazı ve ekli Fatma KURT'a ait 28/09/2016 tarihli belgelerde:

Fatma KURT'un Bayan Kuaförlük ustalık belgesinin iptali ile ilgili 2010 yılında Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünce İl Millî Eğitim Müdürlüğüne müracaatta bulunulduğu, İlköğretim Müfettişlerince inceleme raporu düzenlendiği, kendisine usulsüz ve sahte ustalık belgesi verenler hakkında Karaman Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, Karaman 2.

Asliye Ceza Mahkemesinin 2010/684 dosya 2012/623 sayılı kararında ilgililerin beraatine karar verildiği, kendisine mahkeme kararı doğrultusunda yeniden ustalık belgesi verilip verilemeyeceği”

ile ilgili olarak;

Bir önceki bölümde de değinildiği ve yaşanan, gelişen ve inceleme/araştırma ve soruşturma süreciyle ilgili detaylı verilen bilgi ve belgelerden de anlaşılacağı üzere;

Fatma KURT’un Ustalık Belgesi almak için düzenlenen USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMUnu, yanlış, gerçeği yansıtmayan bilgi ve beyanlarla düzenleyenler ile görev ve sorumluluklarının verdiği ve meslek ciddiyeti içinde inceleme, araştırma ve soruşturma yapmayan müfettişler hakkında suç duyurusunda bulunulduğu,

Funda SÜMERTAŞ’ın da, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinden yararlandığı, ancak kanun maddesi kapsamına alındığı dönemde iş yeri sahibi olmadığı, vergi mükellefi olmadığı, dolayısıyla gerekli şartı taşımadığı anlaşıldığından, gerçeğidışı bilgi ve beyanlarla alınan Ustalık belgesinin iptal edilmesi ve “yok hükmünde” sayılması gerektiğinin, Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğüne iletildiği,

3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesinde belirtilen *(Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere; Doğrudan ustalık belgesi verilir.)* kapsamında USATLIK BELGESİ alanların durumlarının, ortaya çıkan şaibe sonucu incelemeye alınması gerektiği Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğüne iletildiği,

Hususları ile birlikte;

Fatma KURT’un Ustalık Belgesi almak için düzenlenen USTALIK BELGESİ BAŞVURU FORMUnun yanlış, gerçeği yansıtmayan bilgi ve beyan içerdiği, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1/b-1 maddesi kapsamından yararlanmak için iş yeri ve vergi mükellefi olmadığı anlaşıldığından, yanlış bilgi ve beyanla alınan USTALIK BELGESİNİN “YOK HÜKMÜNDE” sayılması,

yönündeki kanaatimi arz ederim.



Abdurrahman TOPAL
Maarif Müfettişi